

ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΣΧΟΛΗ ΜΗΧΑΝΙΚΩΝ

Τμήμα Ηλεκτρολόγων & Ηλεκτρονικών  
Μηχανικών

Τμήμα Μηχανικών Βιομηχανικής Σχεδίασης &  
Παραγωγής

<http://eee.uniwa.gr>, <http://idpe.uniwa.gr>

Θηβών 250, Αθήνα-Αιγάλεω 12241

Τηλ. +30 210 538-1614, Fax. +30 210 538-1226

Διατμηματικό Πρόγραμμα

Μεταπτυχιακών Σπουδών

Τεχνητή Νοημοσύνη και Βαθιά Μάθηση

<https://aidl.uniwa.gr/>



UNIVERSITY OF WEST ATTICA  
FACULTY OF ENGINEERING

Department of Electrical & Electronics  
Engineering

Department of Industrial Design &  
Production Engineering

<http://eee.uniwa.gr>, <http://idpe.uniwa.gr>

250, Thivon Str., Athens, GR-12241, Greece

Tel:+30 210 538-1614, Fax:+30 210 538-1226

Master of Science in

Artificial Intelligence and Deep

Learning

<https://aidl.uniwa.gr/>

## Πρακτικό Αξιολόγησης Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας

Ημερομηνία:

Αρ. Πρωτ.:

ΕΠΩΝΥΜΟ ΦΟΙΤΗΤΗ/ΗΤΡΙΑΣ :	STUDENT LAST NAME :
Όνομα :	First Name :
Αριθμός Μητρώου :	Registration Nr. :
Τίτλος Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας:	
MSc Thesis Title:	
Επιβλέπων/ουσα Καθηγητής/τρια :	
Τμήμα Επιβλέποντος/ουσας Καθηγητή/τριας :	
MSc Thesis Supervisor :	
Supervisor's Department :	
(*) Συνεπιβλέπων/ουσα Καθηγητής/τρια εάν υπάρχει :	
(*) MSc Thesis Co-Supervisor, if applicable :	
Ημ/νία Παρουσίασης Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας :	
MSc Thesis Presentation Date :	
Χώρος δημόσιας παρουσίασης-υποστήριξης :	
Κτήριο/αίθουσα ή/και διαδικτυακός σύνδεσμος :	
MSc Thesis Presentation Place :	
Building/ Room nr. Or/and web link :	

(\*) (\*) Απαιτείται μόνο όταν ο/η επιβλέπων/ουσα ανήκει σε άλλο ΑΕΙ ή Ερευνητικό Κέντρο της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, με το οποίο υπάρχει Ειδικό Πρωτόκολλο Συνεργασίας για το συγκεκριμένο ΔΠΜΣ, οπότε ορίζεται και συνεπιβλέπων/ουσα από την πλευρά του ΔΠΜΣ.

Οδηγίες για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των ΜΔΕ:

Στον επόμενο πίνακα, σε κάθε κελί εμφανίζονται όλες οι πιθανές βαθμολογίες, συνοδευόμενες από την αντίστοιχη αιτιολόγηση, οργανωμένες σε παραγράφους. Ο/η Αξιολογητής/τρια επιλέγει μία εξ αυτών, διαγράφοντας τις υπόλοιπες παραγράφους μαζί με το βαθμό και την αιτιολογία τους.

Στην περίπτωση που στην επιλεγμένη παράγραφο αιτιολόγησης αναφέρονται δύο βαθμοί (π.χ. 7-8), ο/η Αξιολογητής/τρια πρέπει να επιλέξει μόνο τον ένα βαθμό και να διαγράψει τον άλλο

I. Κριτήρια Αξιολόγησης Περιεχομένου Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας (όπως ορίστηκαν από την Ε.Δ.Ε του ΔΠΜΣ)	Βαθμός Κριτηρίου (Αριστα =75)	Βαθμός αξιολογητή 1 (B1)	Βαθμός αξιολογητή 2 (B2)	Βαθμός αξιολογητή 3 (B3)	
<b>A. Στόχευση, οργάνωση και βιβλιογραφική επισκόπηση του πεδίου</b>					
1.	<b>Ορισμός και τεκμηρίωση του σκοπού και των στόχων της ΜΔΕ</b>	<b>Μέγιστος βαθμός: 5</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>5: Σκοπός και στόχοι της εργασίας σαφώς ορισμένοι, συνοδευόμενοι από επαρκή τεκμηρίωση</li> <li>4: Σκοπός και στόχοι της εργασίας σαφώς ορισμένοι, με μη επαρκή τεκμηρίωση</li> <li>3: Σκοπός και στόχοι της εργασίας ορισμένοι αλλά όχι με πλήρη σαφήνεια, συνοδευόμενοι από τεκμηρίωση</li> <li>2: Σκοπός και στόχοι της εργασίας ορισμένοι αλλά όχι με πλήρη σαφήνεια, και δίχως τεκμηρίωση</li> <li>1: Προβληματικός ή και εντελώς ασαφής, ή ελλιπής ορισμός του στόχου και των σκοπών της εργασίας</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>5: Σκοπός και στόχοι της εργασίας σαφώς ορισμένοι, συνοδευόμενοι από επαρκή τεκμηρίωση</li> <li>4: Σκοπός και στόχοι της εργασίας σαφώς ορισμένοι, με μη επαρκή τεκμηρίωση</li> <li>3: Σκοπός και στόχοι της εργασίας ορισμένοι αλλά όχι με πλήρη σαφήνεια, συνοδευόμενοι από τεκμηρίωση</li> <li>2: Σκοπός και στόχοι της εργασίας ορισμένοι αλλά όχι με πλήρη σαφήνεια, και δίχως τεκμηρίωση</li> <li>1: Προβληματικός ή και εντελώς ασαφής, ή ελλιπής ορισμός του στόχου και των σκοπών της εργασίας</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>5: Σκοπός και στόχοι της εργασίας σαφώς ορισμένοι, συνοδευόμενοι από επαρκή τεκμηρίωση</li> <li>4: Σκοπός και στόχοι της εργασίας σαφώς ορισμένοι, με μη επαρκή τεκμηρίωση</li> <li>3: Σκοπός και στόχοι της εργασίας ορισμένοι αλλά όχι με πλήρη σαφήνεια, συνοδευόμενοι από τεκμηρίωση</li> <li>2: Σκοπός και στόχοι της εργασίας ορισμένοι αλλά όχι με πλήρη σαφήνεια, και δίχως τεκμηρίωση</li> <li>1: Προβληματικός ή και εντελώς ασαφής, ή ελλιπής ορισμός του στόχου και των σκοπών της εργασίας</li> </ul>
2	<b>Επαρκής βιβλιογραφική αναζήτηση και καλή ανασκόπηση της</b>	<b>Μέγιστος βαθμός: 10</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>10-9: Ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, συνοδευόμενη από επαρκή βιβλιογραφική αναζήτηση</li> <li>8-7: Ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, με ελλείψεις στην βιβλιογραφία</li> <li>6-5: Ελλείψεις στην ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, και στην βιβλιογραφία</li> <li>4-3: Ελλείψεις στην ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, με ανεπαρκή βιβλιογραφία</li> <li>2-1: Μερική κάλυψη του θέματος, με ανεπαρκή βιβλιογραφία</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>10-9: Ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, συνοδευόμενη από επαρκή βιβλιογραφική αναζήτηση</li> <li>8-7: Ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, με ελλείψεις στην βιβλιογραφία</li> <li>6-5: Ελλείψεις στην ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, και στην βιβλιογραφία</li> <li>4-3: Ελλείψεις στην ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, με ανεπαρκή βιβλιογραφία</li> <li>2-1: Μερική κάλυψη του θέματος, με ανεπαρκή βιβλιογραφία</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>10-9: Ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, συνοδευόμενη από επαρκή βιβλιογραφική αναζήτηση</li> <li>8-7: Ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, με ελλείψεις στην βιβλιογραφία</li> <li>6-5: Ελλείψεις στην ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, και στην βιβλιογραφία</li> <li>4-3: Ελλείψεις στην ολοκληρωμένη ανασκόπηση του θέματος, με ανεπαρκή βιβλιογραφία</li> <li>2-1: Μερική κάλυψη του θέματος, με ανεπαρκή βιβλιογραφία</li> </ul>

3	Σχεδιασμός της έρευνας, επιλογή κατάλληλης μεθοδολογίας και ανάλυση αυτής	Μέγιστος βαθμός: 10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστος σχεδιασμός της έρευνας, με κατάλληλη επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 8-7: Άριστος σχεδιασμός της έρευνας με ελλείψεις στην επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 6-5: : Μέτριος σχεδιασμός της έρευνας, με αντίστοιχη επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 4-3: Μέτριος σχεδιασμός της έρευνας, με ελλείψεις στην επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 2-1: Ελλείψεις στον σχεδιασμό της έρευνας και στην επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστος σχεδιασμός της έρευνας, με κατάλληλη επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 8-7: Άριστος σχεδιασμός της έρευνας με ελλείψεις στην επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 6-5: : Μέτριος σχεδιασμός της έρευνας, με αντίστοιχη επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 4-3: Μέτριος σχεδιασμός της έρευνας, με ελλείψεις στην επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 2-1: Ελλείψεις στον σχεδιασμό της έρευνας και στην επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστος σχεδιασμός της έρευνας, με κατάλληλη επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 8-7: Άριστος σχεδιασμός της έρευνας με ελλείψεις στην επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 6-5: : Μέτριος σχεδιασμός της έρευνας, με αντίστοιχη επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 4-3: Μέτριος σχεδιασμός της έρευνας, με ελλείψεις στην επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> <li>• 2-1: Ελλείψεις στον σχεδιασμό της έρευνας και στην επιλογή και ανάλυση της μεθοδολογίας</li> </ul>
---	---	---------------------	--	--	--

### B. Ποιότητα και έκταση εργασίας– Βαθμός πρωτοτυπίας

1.	Ποιοτική και ποσοτική επάρκεια της δουλειάς που έχει γίνει προσωπικά από τον/την φοιτητή/ήτρια	Μέγιστος βαθμός: 10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Αρίστη ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 8-7: Πολύ καλή ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 6-5: Καλή ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 4-3: Μέτρια ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 2-1: Κακή ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Αρίστη ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 8-7: Πολύ καλή ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 6-5: Καλή ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 4-3: Μέτρια ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 2-1: Κακή ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Αρίστη ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 8-7: Πολύ καλή ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 6-5: Καλή ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 4-3: Μέτρια ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> <li>• 2-1: Κακή ποιότητα δουλειάς από τον/ην φοιτητή/τήτρια</li> </ul>
----	--	---------------------	---	---	---

2	Κριτική ανάλυση της δουλειάς στα πλαίσια της μεθοδολογίας που ακολουθήθηκε (σημεία αβεβαιότητας, δυνατότητες και περιορισμοί της μεθοδολογίας):	Μέγιστος βαθμός: 10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστη ανάλυση, με σαφή προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 8-7: Αρκετά καλή ανάλυση, με σαφή προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 6-5: Καλή ανάλυση, με μικρές ελλείψεις στον προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 4-3: Μέτρια ανάλυση, με ελλείψεις στον προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 2-1: Αρκετές ελλείψεις στην ανάλυση και στον προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστη ανάλυση, με σαφή προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 8-7: Αρκετά καλή ανάλυση, με σαφή προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 6-5: Καλή ανάλυση, με μικρές ελλείψεις στον προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 4-3: Μέτρια ανάλυση, με ελλείψεις στον προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 2-1: Αρκετές ελλείψεις στην ανάλυση και στον προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστη ανάλυση, με σαφή προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 8-7: Αρκετά καλή ανάλυση, με σαφή προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 6-5: Καλή ανάλυση, με μικρές ελλείψεις στον προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 4-3: Μέτρια ανάλυση, με ελλείψεις στον προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> <li>• 2-1: Αρκετές ελλείψεις στην ανάλυση και στον προσδιορισμό δυνατοτήτων και περιορισμών</li> </ul>
3	Βαθμός πρωτοτυπίας και ανάλυσης συμβολής της εργασίας στο ευρύτερο επιστημονικό πεδίο όπου εντάσσεται	Μέγιστος βαθμός: 10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Υψηλό επίπεδο πρωτοτυπίας με αρκετά σημαντική συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 8-7: Καλό επίπεδο πρωτοτυπίας με σημαντική συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 6-5: Μέτριο επίπεδο πρωτοτυπίας με μικρή συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 4-3: Μέτριο επίπεδο πρωτοτυπίας, χωρίς αξιόλογη συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 2-1: Χαμηλό επίπεδο πρωτοτυπίας, χωρίς συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Υψηλό επίπεδο πρωτοτυπίας με αρκετά σημαντική συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 8-7: Καλό επίπεδο πρωτοτυπίας με σημαντική συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 6-5: Μέτριο επίπεδο πρωτοτυπίας με μικρή συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 4-3: Μέτριο επίπεδο πρωτοτυπίας, χωρίς αξιόλογη συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 2-1: Χαμηλό επίπεδο πρωτοτυπίας, χωρίς συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Υψηλό επίπεδο πρωτοτυπίας με αρκετά σημαντική συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 8-7: Καλό επίπεδο πρωτοτυπίας με σημαντική συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 6-5: Μέτριο επίπεδο πρωτοτυπίας με μικρή συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 4-3: Μέτριο επίπεδο πρωτοτυπίας, χωρίς αξιόλογη συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> <li>• 2-1: Χαμηλό επίπεδο πρωτοτυπίας, χωρίς συμβολή στο πεδίο που εντάσσεται</li> </ul>
<b>Γ. Δομή, ποιότητα και εμφάνιση κειμένου ΜΔΕ</b>					

1.	<p style="text-align: center;"><b>Δομή κειμένου και σαφήνεια στην ανάλυση της μεθοδολογίας και των επιχειρημάτων</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Μέγιστος βαθμός: 10</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστη δομή κειμένου, με σαφήνεια στη μεθοδολογία και ισχυρά επιχειρήματα</li> <li>• 8-7: Πολύ καλή δομή κειμένου, με ικανοποιητικά σαφή μεθοδολογία και επιχειρήματα</li> <li>• 6-5: Καλή δομή κειμένου, με κάποιες ασάφειες στη μεθοδολογία και τα επιχειρήματα</li> <li>• 4-3: Μέτρια δομή κειμένου, με ασάφειες στη μεθοδολογία και τα επιχειρήματα</li> <li>• 2-1: Προβληματική δομή κειμένου, με αρκετές ασάφειες στη μεθοδολογία και τα επιχειρήματα</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστη δομή κειμένου, με σαφήνεια στη μεθοδολογία και ισχυρά επιχειρήματα</li> <li>• 8-7: Πολύ καλή δομή κειμένου, με ικανοποιητικά σαφή μεθοδολογία και επιχειρήματα</li> <li>• 6-5: Καλή δομή κειμένου, με κάποιες ασάφειες στη μεθοδολογία και τα επιχειρήματα</li> <li>• 4-3: Μέτρια δομή κειμένου, με ασάφειες στη μεθοδολογία και τα επιχειρήματα</li> <li>• 2-1: Προβληματική δομή κειμένου, με αρκετές ασάφειες στη μεθοδολογία και τα επιχειρήματα</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστη δομή κειμένου, με σαφήνεια στη μεθοδολογία και ισχυρά επιχειρήματα</li> <li>• 8-7: Πολύ καλή δομή κειμένου, με ικανοποιητικά σαφή μεθοδολογία και επιχειρήματα</li> <li>• 6-5: Καλή δομή κειμένου, με κάποιες ασάφειες στη μεθοδολογία και τα επιχειρήματα</li> <li>• 4-3: Μέτρια δομή κειμένου, με ασάφειες στη μεθοδολογία και τα επιχειρήματα</li> <li>• 2-1: Προβληματική δομή κειμένου, με αρκετές ασάφειες στη μεθοδολογία και τα επιχειρήματα</li> </ul>
2	<p style="text-align: center;"><b>Χρήση γλώσσας</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Μέγιστος βαθμός: 10</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστη χρήση γλώσσας και πλήρως κατανοητό κείμενο</li> <li>• 8-7: Μικρά προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δεν δημιουργούν θέματα στην ανάγνωση</li> <li>• 6-5: Προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δημιουργούν θέματα σε ορισμένα σημεία της ανάγνωσης του κειμένου</li> <li>• 4-3: Αρκετά προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δυσκολεύουν την ανάγνωση του κειμένου</li> <li>• 2-1: Πολλά προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δημιουργούν πολλά προβλήματα στην ανάγνωση του κειμένου</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστη χρήση γλώσσας και πλήρως κατανοητό κείμενο</li> <li>• 8-7: Μικρά προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δεν δημιουργούν θέματα στην ανάγνωση</li> <li>• 6-5: Προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δημιουργούν θέματα σε ορισμένα σημεία της ανάγνωσης του κειμένου</li> <li>• 4-3: Αρκετά προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δυσκολεύουν την ανάγνωση του κειμένου</li> <li>• 2-1: Πολλά προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δημιουργούν πολλά προβλήματα στην ανάγνωση του κειμένου</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Άριστη χρήση γλώσσας και πλήρως κατανοητό κείμενο</li> <li>• 8-7: Μικρά προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δεν δημιουργούν θέματα στην ανάγνωση</li> <li>• 6-5: Προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δημιουργούν θέματα σε ορισμένα σημεία της ανάγνωσης του κειμένου</li> <li>• 4-3: Αρκετά προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δυσκολεύουν την ανάγνωση του κειμένου</li> <li>• 2-1: Πολλά προβλήματα στη χρήση της γλώσσας που δημιουργούν πολλά προβλήματα στην ανάγνωση του κειμένου</li> </ul>

3	Ποιότητα και εμφάνιση κειμένου (αναφορές, σχήματα, πίνακες)	Μέγιστος βαθμός: 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>5: Άριστο επίπεδο παρουσίασης κειμένου</li> <li>4: Πολύ καλό επίπεδο παρουσίασης κειμένου</li> <li>3: Καλό επίπεδο παρουσίασης κειμένου, με κάποια προβλήματα ( αναφορές, σχήματα, πίνακες)*</li> <li>2: Μέτριο επίπεδο παρουσίασης κειμένου, με προβλήματα ( αναφορές, σχήματα, πίνακες)*</li> <li>1: Προβλήματα στην παρουσίαση του κειμένου ( αναφορές, σχήματα, πίνακες)*</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>5: Άριστο επίπεδο παρουσίασης κειμένου</li> <li>4: Πολύ καλό επίπεδο παρουσίασης κειμένου</li> <li>3: Καλό επίπεδο παρουσίασης κειμένου, με κάποια προβλήματα ( αναφορές, σχήματα, πίνακες)*</li> <li>2: Μέτριο επίπεδο παρουσίασης κειμένου, με προβλήματα ( αναφορές, σχήματα, πίνακες)*</li> <li>1: Προβλήματα στην παρουσίαση του κειμένου ( αναφορές, σχήματα, πίνακες)*</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>5: Άριστο επίπεδο παρουσίασης κειμένου</li> <li>4: Πολύ καλό επίπεδο παρουσίασης κειμένου</li> <li>3: Καλό επίπεδο παρουσίασης κειμένου, με κάποια προβλήματα ( αναφορές, σχήματα, πίνακες)*</li> <li>2: Μέτριο επίπεδο παρουσίασης κειμένου, με προβλήματα ( αναφορές, σχήματα, πίνακες)*</li> <li>1: Προβλήματα στην παρουσίαση του κειμένου ( αναφορές, σχήματα, πίνακες)*</li> </ul>
II. Κριτήρια Αξιολόγησης Παρουσίασης-Υποστήριξης Μεταπτυχιακής Διπλωματικής Εργασίας (όπως ορίστηκαν από την Ε.Δ.Ε του ΔΠΜΣ)			Βαθμός αξιολογητή 1 (B1)	Βαθμός αξιολογητή 2 (B2)	Βαθμός αξιολογητή 3 (B3)
<b>Δ. Παρουσίαση ΜΔΕ</b>					
1	Περιεχόμενα παρουσίασης – κάλυψη ΜΔΕ	Μέγιστος βαθμός: 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>3: Η παρουσίαση κάλυψε πλήρως το θέμα</li> <li>2: Η παρουσίαση κάλυψε καλά το θέμα αλλά όχι πλήρως</li> <li>1: Η παρουσίαση δεν κάλυψε ικανοποιητικά το θέμα</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3: Η παρουσίαση κάλυψε πλήρως το θέμα</li> <li>2: Η παρουσίαση κάλυψε καλά το θέμα αλλά όχι πλήρως</li> <li>1: Η παρουσίαση δεν κάλυψε ικανοποιητικά το θέμα</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3: Η παρουσίαση κάλυψε πλήρως το θέμα</li> <li>2: Η παρουσίαση κάλυψε καλά το θέμα αλλά όχι πλήρως</li> <li>1: Η παρουσίαση δεν κάλυψε ικανοποιητικά το θέμα</li> </ul>
2	Οργάνωση παρουσίασης - δομή, σαφήνεια	Μέγιστος βαθμός: 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>4: Άριστη οργάνωση παρουσίασης, με πολύ καλή δομή και σαφήνεια.</li> <li>3: Πολύ καλή οργάνωση παρουσίασης, με καλή δομή και σαφήνεια.</li> <li>2: Μέτρια οργάνωση παρουσίασης, με σχετικά ικανοποιητική δομή και σαφήνεια</li> <li>1: Προβλήματα στην οργάνωση της παρουσίασης, με αντίστοιχα θέματα στη δομή και τη σαφήνεια</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>4: Άριστη οργάνωση παρουσίασης, με πολύ καλή δομή και σαφήνεια.</li> <li>3: Πολύ καλή οργάνωση παρουσίασης, με καλή δομή και σαφήνεια.</li> <li>2: Μέτρια οργάνωση παρουσίασης, με σχετικά ικανοποιητική δομή και σαφήνεια</li> <li>1: Προβλήματα στην οργάνωση της παρουσίασης, με αντίστοιχα θέματα στη δομή και τη σαφήνεια</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>4: Άριστη οργάνωση παρουσίασης, με πολύ καλή δομή και σαφήνεια.</li> <li>3: Πολύ καλή οργάνωση παρουσίασης, με καλή δομή και σαφήνεια.</li> <li>2: Μέτρια οργάνωση παρουσίασης, με σχετικά ικανοποιητική δομή και σαφήνεια</li> <li>1: Προβλήματα στην οργάνωση της παρουσίασης, με αντίστοιχα θέματα στη δομή και τη σαφήνεια</li> </ul>

3	Τρόπος παρουσίας	Μέγιστος βαθμός: 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5: Άριστη παρουσίαση με πλήρη κάλυψη του θέματος</li> <li>• 4: Πολύ καλή παρουσίαση, με ικανοποιητική κάλυψη του θέματος</li> <li>• 3: Καλή παρουσίαση, με σχετικά ικανοποιητική κάλυψη του θέματος</li> <li>• 2: Μέτρια παρουσίαση, με ελλείψεις στην κάλυψη του θέματος</li> <li>• 1: Προβληματική παρουσίαση, με αρκετές ελλείψεις στην κάλυψη του θέματος</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5: Άριστη παρουσίαση με πλήρη κάλυψη του θέματος</li> <li>• 4: Πολύ καλή παρουσίαση, με ικανοποιητική κάλυψη του θέματος</li> <li>• 3: Καλή παρουσίαση, με σχετικά ικανοποιητική κάλυψη του θέματος</li> <li>• 2: Μέτρια παρουσίαση, με ελλείψεις στην κάλυψη του θέματος</li> <li>• 1: Προβληματική παρουσίαση, με αρκετές ελλείψεις στην κάλυψη του θέματος</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 5: Άριστη παρουσίαση με πλήρη κάλυψη του θέματος</li> <li>• 4: Πολύ καλή παρουσίαση, με ικανοποιητική κάλυψη του θέματος</li> <li>• 3: Καλή παρουσίαση, με σχετικά ικανοποιητική κάλυψη του θέματος</li> <li>• 2: Μέτρια παρουσίαση, με ελλείψεις στην κάλυψη του θέματος</li> <li>• 1: Προβληματική παρουσίαση, με αρκετές ελλείψεις στην κάλυψη του θέματος</li> </ul>
4	Διαχείριση χρόνου παρουσίασης	Μέγιστος βαθμός: 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3: Άριστη διαχείριση του χρόνου παρουσίασης</li> <li>• 2: Σχετικά καλή διαχείριση του χρόνου παρουσίασης</li> <li>• 1: Μέτρια διαχείριση του χρόνου παρουσίασης</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3: Άριστη διαχείριση του χρόνου παρουσίασης</li> <li>• 2: Σχετικά καλή διαχείριση του χρόνου παρουσίασης</li> <li>• 1: Μέτρια διαχείριση του χρόνου παρουσίασης</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3: Άριστη διαχείριση του χρόνου παρουσίασης</li> <li>• 2: Σχετικά καλή διαχείριση του χρόνου παρουσίασης</li> <li>• 1: Μέτρια διαχείριση του χρόνου παρουσίασης</li> </ul>

### Ε. Υποστήριξη ΜΔΕ

1	Απαντήσεις στις ερωτήσεις μετά τη παρουσίαση	Μέγιστος βαθμός: 5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Οι ερωτήσεις απαντήθηκαν στο σύνολό τους και με ικανοποιητικό τρόπο</li> <li>• 8-7: Οι ερωτήσεις απαντήθηκαν στο σύνολό τους με μικρές ελλείψεις</li> <li>• 6-5: Μεγάλο ποσοστό ικανοποιητικών απαντήσεων στις ερωτήσεις που τέθηκαν</li> <li>• 4-3: Μέτριο ποσοστό ικανοποιητικών απαντήσεων στις ερωτήσεις που τέθηκαν</li> <li>• 2-1: Αρκετές ερωτήσεις δεν απαντήθηκαν ικανοποιητικά</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Οι ερωτήσεις απαντήθηκαν στο σύνολό τους και με ικανοποιητικό τρόπο</li> <li>• 8-7: Οι ερωτήσεις απαντήθηκαν στο σύνολό τους με μικρές ελλείψεις</li> <li>• 6-5: Μεγάλο ποσοστό ικανοποιητικών απαντήσεων στις ερωτήσεις που τέθηκαν</li> <li>• 4-3: Μέτριο ποσοστό ικανοποιητικών απαντήσεων στις ερωτήσεις που τέθηκαν</li> <li>• 2-1: Αρκετές ερωτήσεις δεν απαντήθηκαν ικανοποιητικά</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 10-9: Οι ερωτήσεις απαντήθηκαν στο σύνολό τους και με ικανοποιητικό τρόπο</li> <li>• 8-7: Οι ερωτήσεις απαντήθηκαν στο σύνολό τους με μικρές ελλείψεις</li> <li>• 6-5: Μεγάλο ποσοστό ικανοποιητικών απαντήσεων στις ερωτήσεις που τέθηκαν</li> <li>• 4-3: Μέτριο ποσοστό ικανοποιητικών απαντήσεων στις ερωτήσεις που τέθηκαν</li> <li>• 2-1: Αρκετές ερωτήσεις δεν απαντήθηκαν ικανοποιητικά</li> </ul>
---	--	--------------------	--	--	--

<b>Βαθμολογία Αξιολογητή</b>	ΣΥΝΟΛΟ (+H) ΑΡΙΣΤΑ=100	Βαθμός αξιολογητή 1 (B1)	Βαθμός αξιολογητή 2 (B2)	Βαθμός αξιολογητή 3 (B3)
<b>Βαθμολογία Διπλωματικής Εργασίας</b>	$\frac{B1 + B2 + B3}{300}$	(Αριθμητικά με 2 δεκαδικά ψηφία) _____, _____  (Ολογράφως) _____		

Αξιολογητής 1 – Επιβλέπων/ουσα  (Όνομ/μο)    (Υπογραφή)	Αξιολογητής 2  (Όνομ/μο)    (Υπογραφή)	Αξιολογητής 3  (Όνομ/μο)    (Υπογραφή)
---	--	--